



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-3502/2020-6

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ĆUF, d.o.o. u stečaju Zagreb, Francesca Tenchinija 2/A, OIB 50616400695, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2351/2017 od 16. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2351/2017 od 16. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2351/2017 od 16. srpnja 2020. u točki I. izreke potvrđen je stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom ĆUF, d.o.o. u stečaju s provedbenom osnovom kako je navedeno u izreci tog rješenja u točkama 2.1.-2.2. B. I.-V. U točki II. izreke određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka. U točki III. izreke naloženo je sudskom registru podatak o potvrdi plana upisati u sudski registar. Određeno je da pravni učinci potvrđenog stečajnog plana nastupaju nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj dostavio sudu prijedlog stečajnog plana kojeg su vjerovnici, na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, u skladu s čl. 330. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) prihvatili. Kako su se time ispunile sve pretpostavke za potvrdu stečajnog plana, sud je na istom ročištu primjenom čl. 334. SZ-a donio rješenje o potvrdi stečajnog plana.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska. U bitnom navodi kako su u izmijenjenom stečajnom planu, navedene nekretnine koje su u postupku izvlaštenja, međutim da nisu navedene čestice u vlasništvu stečajnog dužnika kč.br. 14028, 14055, 14056 i 14059 sve upisane u zk.ul. 4210 k.o. Omišalj kao čestice koje su u postupku izvlaštenja, iako su iste obuhvaćene postojećom projektnom dokumentacijom za izgradnju

kopnenog dijela LNG terminala. Izdana je lokacijska dozvola kojim je predviđen cjelokupni zahvat za prostor terminala UPP i to upravo za novo formiranu česticu koja bi nastala od čestica br. 14028, 14055, 14056 i 14059 sve upisane u zk.ul. 4210 k.o. Omišalj. Time su prikrivene činjenice koje se odnose na nekretnine dužnika tj. da su iste predviđene za buduće izvlaštenje. Posljedično tome, stečajni plan nije provediv na način kako to planira dužnik i stečajni plan je potvrđen na temelju pogrešno utvrđenih činjenica odlučnih za realizaciju i provedbu stečajnog plana. Žalitelj navodi da su povrijeđeni propisi o postupanju tijekom izrade plana odnosno prihvrat stečajnog plana postignut je na nedopušten način. Predlaže ukinuti pobijano rješenje o potvrdi stečajnog plana i uskratiti potvrdu stečajnog plana jer je stečajni plan neprovediv.

Odgovor na žalbu je dao stečajni dužnik, u bitnom navodeći da je predmetno rješenje doneseno nakon što su svi vjerovnici, uključujući i žalitelja kao vjerovnika jednoglasno prihvatili stečajni plan. Da je prestala tražbina Republike Hrvatske (dalje: RH) jer je vjerovnik Gasfin s.a. podmirio cjelokupnu tražbinu RH sukladno stečajnom planu i time RH više nije vjerovnik stečajnog dužnika i žalbu treba odbaciti jer je podnesena od osobe koja nema pravni interes za podnošenje žalbe. Nadalje, da je RH u trenutku glasanja za stečajni plan itekako znala za postojanje lokacijske dozvole te je detaljno analizirana problematika oko LNG terminala. Pored toga, da je investitor LNG Hrvatska odustala od planiranog izvlaštenja devet zk. čestica te je pokrenut postupak potpunog izvlaštenja samo za jednu zk. česticu. Posebno ističe da je žalitelj dostavio suglasnost na izmijenjeni stečajni plan, potpisanu od Ministra financija 28. svibnja 2020. Predlaže žalbu odbaciti, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Vjerovnik Gasfin S.A. iz Luksemburga dao je odgovor na žalbu u bitnom osporavajući sve žalbene navode navodeći da nije jasan pravni interes za podnošenje žalbe vjerovnika koji je glasao za stečajni plan. Kao odlučne činjenice navodi da je potraživanje RH u cijelosti namireno te više nije stečajni vjerovnik dužnika; da ne postoji uputa RH za podnošenje žalbe cijeneći date suglasnosti Ministarstva financija; da nema pravnog interesa RH za podnošenje žalbe; odobreni stečajni plan sadržajno odgovara prijedlogu stečajnog plana od 14. svibnja 2020. te nije bilo naknadnih izmjena; stečajni plan je provediv i u skladu s pozitivnim propisima. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da u ovom stečajnom postupku pod poslovnim brojem St-2351/17 prvostupanjski sud zaključkom naložio stečajnoj upraviteljici otkloniti nedostatke u ranije dostavljenom stečajnom planu (koji je podnesen 22. siječnja 2020. i 7. veljače 2020.). Stečajna upraviteljica postupila je po nalogu suda iz zaključka od 28. veljače 2020. i dostavila stečajni plan stečajnog dužnika Čuf d.o.o. u stečaju, od 14. svibnja 2020.

Prijedlog stečajnog plana objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče, o čemu su vjerovnici obaviješteni. Podneskom od 8. lipnja 2020. zakonski zastupnik RH (ŽDO Zagreb) se očitovao da daje suglasnost na stečajni plan dostavljen uz podnesak stečajne upraviteljice od 14. svibnja 2020. Uz navedeno očitovanje ŽDO Zagreb dostavlja i suglasnost Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 28. svibnja 2020. kojim je dana suglasnost na stečajni plan. Suglasnost je potpisana od Potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i Ministra financija dr. sc. Zdravka Marića. Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu pristupili su vjerovnici 1) Republika Hrvatska, Ministarstvo financija (utvrđena tražbina 1.699.516,27 kn) i 2) Gasfin S.A. iz Luksemburga (utvrđena tražbina u iznosu od 332.506.416,78 kn). U prvoj skupini vjerovnika Republika Hrvatska je glasila ZA stečajni plan te je za drugu skupinu vjerovnika Gasfin S.A. Luksemburg glasao ZA stečajni plan. Time su vjerovnici potrebnom većinom (sa 100% u obje skupine) donijeli odluku da se prihvaća stečajni plan. Kako su se time ispunile zakonske pretpostavke sud je odlučio potvrditi stečajni plan primjenom odredbe članka 334. SZ-a.

U ovoj fazi postupka kada su vjerovnici potrebnom većinom prihvatili stečajni plan, a poštujući činjenicu da se radi o načelu autonomije vjerovnika, sud može uskratiti potvrdu stečajnog plana samo iz razloga predviđenih člankom 336. SZ-a.

Odredbama članka 336. i članka 337. SZ-a propisano je u kojim će slučajevima sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno kada sud neće prihvatiti stečajni plan.

Odredbom članka 336. Stečajnog zakona propisano je da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: 1. ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili 2. ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedine vjerovnike. Prema odredbi članka 307. SZ-a provedbena osnova sadrži odredbe o tome kako će se planom izmijeniti pravni položaj dužnika i drugih sudionika u postupku. Prilikom ocjene podobnosti stečajnog plana sud mora ispitati jesu li u provedbenoj osnovi poštovana pravila o raspoređivanju vjerovnika u skupine te jesu li predviđene promjene u pravnom položaju sudionika stečajnog plana u skladu sa zakonom, odnosno jesu li pravno dopuštene (članci 308. do 312. SZ-a).

Kako tih razloga za stečajni plan nema pogrešno žalitelj smatra da sud nije mogao donijeti pobijano rješenje, odnosno potvrditi stečajni plan.

Osim toga, unatoč opsežnim žalbenim navodima kako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, te da je stečajni plan potvrđen na temelju pogrešno utvrđenih odlučnih činjenica za realizaciju i provedbu plana, činjenica je i da je vjerovnik RH glasovao na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu i nije svoje protivljenje istaknuo na ročištu, i time su daljnji izneseni navodi, bespredmetni.

Ne postoje niti zakonske pretpostavke predviđene odredbom članka 337. SZ-a. Odredbom članka 337. SZ-a propisano je: na prijedlog vjerovnika sud neće potvrditi stečajni plan ako je vjerovnik: 1. stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i 2. ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u

kojem bi bio da plana nema (st. 1.). Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka dopušten je samo ako vjerovnik učini vjerojatnim da je stečajnim planom u lošijem položaju (st. 2.).

Prema tome svi izneseni žalbeni navodi nisu odlučni jer sud može uskratiti potvrdu stečajnog plana samo ako su ispunjene pretpostavke, određene člancima 336. i 337. SZ-a, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno.

Pored toga, stečajni plan za koji je dana suglasnost i za koji su glasali vjerovnici u sebi sadrži i elemente ugovora i nagodbe kao i sudske odluke jer podliježe potvrdi i ispitivanju suda po službenoj dužnosti jesu li povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanja te je li prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način ili da je/su pojedini vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj.

Također, u odnosu na navod iz odgovora na žalbu vjerovnika Gasfin S.A. i stečajnog dužnika potrebno je navesti da je stav ovog suda kako žalbu vjerovnika RH treba cijeliti kroz postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe. Interes vjerovnika RH za podnošenje žalbe postoji, neovisno o nespornoj činjenici da je vjerovnik Gasfin S. A. izvršio uplatu i podmirio potraživanje vjerovnika RH, u fazi žalbenog postupka (i prije pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana). Naime, žalitelj je kao vjerovnik imao utvrđenu tražbinu i time pravo glasa na skupštini vjerovnika, u smislu odredbe članka 106. SZ-a. Tako je vjerovnik RH prilikom glasovanja na ročištu za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu imao utvrđenu tražbinu i time pravo glasa. Izvršene uplate od strane drugog vjerovnika, za vrijeme žalbenog postupka, ne anuliraju pravni interes drugog vjerovnika koji je podnio žalbu. To je ujedno i odgovor na navode iz odgovora na žalbu, kako bi valjalo odbaciti žalbu RH kao nedopuštenu zbog nedostatka pravnog interesa.

Stoga, je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 28. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17899-6d47c**

Kontrolni broj: **0394c-d02ba-91361**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.